

5. CONCLUSIONES

La primera conclusión digna de destacarse es que este proyecto de desarrollo no se rige exactamente por las pautas asociadas a un desarrollo tradicional de sistemas de información. Las principales diferencias están dadas por el punto de vista centrado mayormente en las entradas y salidas de las funciones, como así también el esfuerzo dedicado a la proposición y especificación de los indicadores. Además se le dio un mayor énfasis al modelamiento de datos, dadas las características que presenta este sistema.

Con respecto al plan de trabajo se cumplieron satisfactoriamente las siguientes etapas:

- estudio de la especificación del sistema SIING,
- definición y planteamiento del modelo de control,
- análisis de la situación actual, y
- proposición del modelo de control en base a indicadores.

Esta última etapa se concluyó para el sistema SIING, y se dejó planteados varios indicadores para la Superintendencia General. El trabajo de especificación realizado para los primeros indicadores sirve de pauta para completar la definición de estos últimos.

Es así entonces, que quedaron sin concluir las etapas de modelamiento de datos, especificación de requerimientos y diseño computacional. Esto era de preverse, ya que el plan fue planteado inicialmente para un plazo mayor que el que duraría la asesoría.

Con respecto a los objetivos planteados, se estableció las bases de un modelo de apoyo al control de la gestión de la Superintendencia, el cual debe ser refinado en la práctica. En este sentido, se puede afirmar también que los objetivos secundarios también se cumplieron en un grado satisfactorio.

Con el plan de trabajo descrito en el punto 3 de este informe y con el detalle más las guías que en él se entregan, es posible continuar con el proyecto de desarrollo del sistema de información de apoyo al control de la gestión de la Superintendencia General de Ingeniería y Desarrollo.

Algunos aspectos que deben sanjarse aún son los siguientes:

- Debe definirse si se opta por generar informes por excepción o a pedido, de forma tal de poder investigar las causas que generan las desviaciones mostradas por los indicadores. Se recomienda la alternativa de informes a pedido, por cuanto proporciona una mayor flexibilidad para los usuarios del sistema. Todos estos informes deberán definirse en concordancia con los indicadores descritos en este informe, puesto que su propósito es justamente explicar las desviaciones detectadas por medio de los indicadores.
- Se recomienda que se le proporcione a cada instancia decisional –Superintendentes

en este caso—, un total de 7 ± 2 indicadores, esto debido a la limitación natural del ser humano para manejar variables en forma simultánea.

Por otra parte, la estructura funcional denota que una estructura de tipo matricial pareciera ser la más apropiada a las necesidades de la Superintendencia. Así se tendría organizadas las funciones y los proyectos, en el concepto de oferentes y demandantes de los servicios (ver anexo 9).